
Cours : **AME 6113 - ÉCOLOGIE DU PAYSAGE**

Crédits : 3

Description : Positionnement de l'écologie du paysage par rapport à l'écologie. Le paysage et la conservation des ressources. Analyse des cadres théoriques et méthodologiques. Examen des travaux actuels et potentiels.

Préalables: inscription à un des programmes de 2^e cycle dans lesquels le cours est offert.

<https://admission.umontreal.ca/cours-et-horaires/cours/ame-6113/>

Syllabus adapté de celui de M. Gérald Domon, avec son accord.

Chargé de cours : Simon Bilodeau-Gauthier

Bureau : 4016

Courriel : simon.bilodeau-gauthier@umontreal.ca

Session : Hiver 2018

Horaire : Jeudi, 13h à 16h

Local : 0040 Pavillon de l'Aménagement

Dates : du 11 janvier au 19 avril 2018 (sauf le 8 mars, semaine de la relâche)

PROBLÉMATIQUE

(Introduction par M. Gérald Domon, professeur)

Un regard rétrospectif des pratiques reliées au paysage¹ et à la gestion des ressources conduit rapidement à un double constat.

D'une part, ***l'affectation et la gestion des ressources*** ont historiquement été conduites sur la base d'objectifs uniques. Ainsi, et à titre d'exemple, le Ministère de l'Énergie et des Ressources du Québec notait, dans l'énoncé de sa toute première politique forestière du Québec que historiquement « *...le Gouvernement se contentait de tirer des revenus plus ou moins importants des concessions de droits de coupe octroyées aux compagnies forestières, seules véritables maîtres-d'œuvre du développement* » (MRN 1984, p. 13).

Vingt ans plus tard, la Commission d'étude sur la gestion de la forêt publique québécoise (Commission «Coulombe») notait dans son document de consultation que «*Au début des années 1900, sous le régime des concessions, la forêt québécoise était essentiellement destinée à l'approvisionnement des usines de*

¹ Dans les pages qui suivent, le terme paysage est employé dans son sens le plus courant soit comme une «portion de la nature qui s'offre au regard de l'observateur», les lectures et débats prévus dans le cours (voir Unité 4, partie 2) permettront d'en nuancer sensiblement le sens en fonction de la perspective employée.

pâtes et papiers» et ajoutait qu'encore aujourd'hui « *certaines voient les forêts publiques avant tout comme une source d'approvisionnement pour l'industrie des produits du bois*» (Commission d'étude sur la gestion de la forêt publique québécoise, 2004 p. 6).

De même, les principales politiques agricoles des années 1980, 1990 et 2000, politiques qui ont profondément marqué les paysages ruraux actuels (Domon, 1998; Ruiz et Domon, 2005; Domon et al. 2010; Debailleul 2014; etc.), ont le plus souvent été énoncées en fonction d'un objectif unique, soit d'accroître la production (céréalière, porcine, hydroélectrique, etc.) à l'échelle du Québec. Aujourd'hui encore, les visées et mandats des différents ministères et acteurs du territoire demeurent largement sectoriels. Ainsi et à titre d'exemple, «*Appuyer une offre alimentaire de qualité et promouvoir l'essor du secteur bioalimentaire dans une perspective de développement durable, pour le mieux-être de la société québécoise.*». (<http://www.mapaq.gouv.qc.ca/Fr/Ministere/Info/mission>). S'il s'agit là d'une progression récente qu'il importe de relever (avant l'adoption de la Loi sur le développement durable, le même ministère définissait sa mission comme étant « *d'influencer et de soutenir l'industrie bioalimentaire québécoise afin d'en assurer le développement durable*»), les approches des différents acteurs demeurent encore largement sectorielles.

Comme le rappellent les débats souvent acerbes entourant l'adoption de la toute récente «*Loi concernant la mise en œuvre de la Politique énergétique 2030 et modifiant diverses dispositions législatives*», malgré l'influence tangible exercée par le concept de développement durable, un important travail reste donc à accomplir afin d'en arriver à une pleine reconnaissance de la multifonctionnalité des territoires telle que définie dans la littérature scientifique (Wilson, 2008; Holmes, 2008, 2009; Pinto-Correia 2014; etc.) ou par les acteurs terrains (voir par exemple la définition proposée par le Groupe de travail sur la multifonctionnalité des territoires : <http://www.ruralite.qc.ca/multifonctionnalite>). La période actuelle en est donc une de grands changements tant au plan des rapports au territoire qu'à celui de l'exploitation des ressources.

D'autre part, ***en matière de paysage, l'analyse et l'intervention*** ont historiquement été menées selon deux perspectives distinctes, imperméables l'une à l'autre. Ainsi, d'un côté, géomorphologues, écologues, forestiers et autres spécialistes des sciences naturelles se sont intéressés aux dimensions biophysiques du paysage. Comme en témoignent par exemple les nombreuses études pédologiques ou phytosociologiques menées entre les années 1940 et 2000, il s'agissait de décrire les « paysages » et d'en expliquer les caractéristiques à partir des différents processus naturels.

«Ecologists tended to shy away from studying the complex human-nature-culture relations and restricted their study almost exclusively to the relations between plants and their environment. As specific human dimensions belong to the «soft», non-experimental, and non-quantitative humanities and social sciences, they were often considered inferior and left outside the realm of ecological discourses». (Van Damme, 2015, p. 62).

Pour leur part, planificateurs, économistes et intervenants des sciences dites humaines et sociales ont, le plus souvent, cherché à expliquer les paysages à partir de la seule prise en compte des « forces

sociales ». La perception de la qualité des espaces ou les caractéristiques de la demande pour les sols et les ressources ont ainsi été perçues comme les éléments clés des caractéristiques des paysages et de leur évolution dans le temps.

Reflétant en cela la philosophie sous-jacente à la « modernité dite dualiste » qui a eu pour effet « d'opposer la raison au sentiment, la science à l'art (...) » (Donadieu, 2009), le domaine de l'aménagement et de la gestion du territoire, a été marqué par une sorte de coupure entre les dimensions naturelles et culturelles, biophysiques et socio-économiques et ce, tant au plan épistémologique que pratique :

« Si la démarche relève des sciences écologiques, les facteurs culturels ou socio-économiques sont souvent simplement juxtaposés aux variables environnementales considérées comme fondamentales (...). Si, par contre, la démarche s'inspire des sciences sociales, la problématique reste étrangère aux facteurs physiques qui n'interviennent que comme des correctifs circonstanciels à des mécanismes plus essentiels ». (Phipps et Berdoulay, 1985).

Aujourd'hui encore, on opposera souvent nature et culture, paysages naturels et paysages culturels² de sorte que malgré les tentatives pour jeter les ponts entre les deux « cultures », l'intégration des dimensions sociales et écologiques demeure un des principaux enjeux en matière de gestion des paysages et des ressources du territoire (Palang et Fry, 2003). Aussi, si on reconnaît qu' « il est nécessaire de décloisonner la culture des paysagistes et celle des écologues et de faire dialoguer les formations » (Morin et al. 2016, p. 1) force est de reconnaître « (...) que plusieurs limites demeurent, au plan de l'opérationnalisation des approches intégrées en paysage (...) » (Ruiz, 2010, p. 154). De même, « les méthodes pour parvenir à lier les dynamiques paysagères (notamment biophysiques) et les représentations sociales restent largement à construire » (Guisepelli, 2014, p. 241).

Le cours AME 6113 Écologie du paysage s'inscrit dans ce double constat. À un premier niveau, il prend explicitement appui sur la reconnaissance des limites des approches traditionnelles à l'affectation et à la gestion des ressources. Ces limites, mises en évidence par les nombreux travaux qui, depuis le rapport Brundtland (CMED, 1988) ont prôné la mise en place de pratiques de « développement viables », font en sorte qu'un des principaux défis en matière d'aménagement et de gestion des milieux (naturels, agricoles, forestiers, etc.) demeure l'élaboration et la mise en place de pratiques susceptibles de répondre à des attentes diverses. Ainsi, en matière de paysage, il s'agit de concevoir des pratiques, des modes de gestion qui supportent une pluralité de regards: regard des exploitants; regard des environnementalistes, regard de la communauté internationale, des touristes, etc. C'est la reconnaissance croissante de la nécessité d'y parvenir qui est à la base de l'intérêt porté à la notion de « projet de paysage » soit à une « démarche mise en œuvre par une diversité d'acteurs pour enclencher une transformation du territoire portée par une vision d'avenir partagée » (Domon et Ruiz, 2015 p. 45).

² Voir par exemple les critères de reconnaissance du patrimoine mondial de l'UNESCO.

À un second niveau, reconnaissant que la compréhension des problématiques que présuppose l'élaboration de telles pratiques ne peut être assurée par une perspective unique, le cours privilégie une approche plus globale visant à mettre à jour les interactions complexes entre les composantes écologiques et les autres composantes (socio-économiques, sociodémographiques, politiques, historiques) sous-jacentes aux dynamiques passées, actuelles et futures des paysages. Pour ce faire, il s'inscrit dans le cadre théorique et méthodologique offert par l'écologie du paysage.

En dépit des limites régulièrement mises à jour par différents auteurs (Wiens, 1999; Moss, 2000; Wu et Hobbs, 2002; Kirchhoff, 2013; Metzger, 2016), cette approche demeure un des courants scientifiques les plus aptes à assurer l'utilisation durable des écosystèmes (Wu et Hobbs, 2007, Van Damme 2015; Turner et Gardner, 2015). Ainsi, bien que le terme demeure ambiguë et qu'il réfère à différentes conceptions, approches et pratiques (Kirchhoff, 2013), celles-ci reconnaissent toutes *«la nécessité d'une perspective intégratrice susceptible d'assurer une compréhension véritable de la configuration et de la dynamique des paysages; compréhension qui servirait de base au développement de nouveaux outils de gestion du territoire. Ultimement, on vise donc à développer des outils qui soient davantage respectueux des propriétés écologiques du milieu et des aspirations des gens qui y vivent»* (Domon et Leduc, 1995 ; p.6;). De fait, *«Holistic landscape conceptions are still very much needed, as is its implementation in professional practice»* (Van Damme, 2015, p. 65).

Tout en tenant compte: i) de l'extrême complexité des questions relatives à la dynamique des paysages et ii) des limites inhérentes à une discipline aussi jeune que l'écologie du paysage et des « sciences du paysage » (Donadieu, 2012) en général, **ce cours cherche prioritairement, d'une part, à assurer une bonne compréhension des problématiques liées à l'aménagement et à la gestion des paysages ruraux, paysages où la dimension biophysique demeure tout à fait déterminante** (Domon et Bouchard, 2007; Domon et Ruiz, 2015) et, **d'autre part, à présenter certaines pratiques émergentes parmi les plus novatrices et prometteuses**. Ce faisant, en complémentarité avec les autres cours gradués offerts à la Faculté de l'aménagement, cours largement centrés sur l'urbain, il invite à une réflexion approfondie sur ce qu'est la ruralité à une époque que l'on a qualifié tantôt de «postproductiviste» (Halfacree et Boyle, 1998), tantôt de «post-industrielle» (Jollivet, 1997) de «post-rurale» (Murdoch et Pratt, 1993) ou de «post-agricole » (Salamon, 2003; Wilson 2007, 2009).

1. OBJECTIFS ET CONTENU DU COURS

Objectifs généraux :

- mieux comprendre comment la dimension écologique interagit avec les autres dimensions dans le façonnement des paysages et dans leur dynamique.
- se familiariser avec les stratégies d'intervention mises en place pour aborder les problématiques reliées à cette dimension.

Objectifs spécifiques :

- fournir une *mise à niveau* des connaissances des composantes écologiques les plus déterminantes en regard des caractéristiques et des dynamiques des paysages.
- familiariser l'étudiant.e au cadre conceptuel et méthodologique de l'écologie du paysage.
- assurer une bonne compréhension de la problématique et des enjeux actuels reliés aux paysages ruraux pris au sens large.
- familiariser l'étudiant.e avec les approches et stratégies (passées, actuelles et en émergence) utilisées pour aborder ces problématiques et ces enjeux.

Ultimement, il s'agit donc de faire en sorte que l'étudiant.e soit en mesure de dégager, à l'égard de l'utilisation des ressources du paysage, des stratégies d'intervention prenant appui sur une réelle compréhension de la façon dont les composantes biophysiques interagissent avec les autres composantes (sociales, politiques, économiques).

FORMULE PÉDAGOGIQUE

Formule hybride :

- Exposés magistraux (par le chargé du cours ou des invités).
- Discussions sous forme de séminaire, dirigées par le chargé de cours ou par les étudiant.e.s.
- Présentations orales de résumés de lecture par les étudiant.e.s, menant à une discussion-plénière.
- Revues de presse hebdomadaires sur des sujets d'actualité en lien avec l'écologie du paysage; les sujets peuvent être amenés autant par le chargé de cours que par les étudiant.e.s.

Philosophe d'enseignement :

Étant donné qu'il s'agit d'un cours de 2e cycle, on ne veut pas que ce soit strictement magistral, et on s'attend donc à une implication plus active des étudiant.e.s (lectures de texte avant les cours, présentations orales de courts résumés de lecture pour susciter la discussion entre étudiants, propositions de sujets de discussion). On s'attend aussi à ce qu'il y ait davantage d'interactions que dans

un cours de 1er cycle, par exemple. De fait, cela devrait être facilité par la taille modeste du groupe (entre 10 et 20 inscrits, selon les sessions). Nous recevrons aussi plusieurs intervenants et conférenciers qui nous amèneront différents points de vue. De plus, les étudiant.e.s inscrit.e.s au cours étant généralement dans une variété de programmes (architecture de paysage, urbanisme, environnement, géographie, entre autres), cela favorise une belle mixité de backgrounds et d'opinions. On demeure d'ailleurs très ouvert aux suggestions et intérêts des étudiant.e.s, et dans la mesure du possible on essaye d'adapter le cours à leurs besoins.

Précisons qu'à au moins une reprise au cours de la session chaque étudiant sera invité à faire une brève intervention afin d'approfondir un élément très spécifique, complémentaire au cours et généralement en lien avec son domaine d'intérêt. Le but de cette intervention sera de transmettre ses connaissances aux collègues de susciter la réflexion, et d'agir comme point de départ d'une discussion de groupe.

STRUCTURE GÉNÉRALE

Le cours est structuré en deux parties comportant chacune 3 segments.

La première partie sert à mettre en place les connaissances nécessaires à la seconde. Y sont notamment présentées en cours ou traitées en séminaires : les composantes biophysiques, les notions et courants théoriques, de même que certains éléments méthodologiques.

La seconde partie, au cœur de l'objectif ultime du cours, consiste à comprendre les façons par lesquelles les composantes biophysiques interagissent avec les autres composantes du paysage, et à maîtriser les stratégies d'intervention relatives à l'utilisation durable des ressources du paysage.

Important : L'horaire donné ci-après est d'abord et avant tout indicatif. Des ajustements seront apportés pour mieux tenir compte des caractéristiques, des attentes spécifiques et du rythme de progression des étudiant.e.s inscrit.e.s au cours, de même que des disponibilités des invités.

NOTE : Dans la deuxième partie du cours, une partie des séances pourrait au besoin être consacrée au tutorat des travaux des étudiants (date.s à déterminer).

| N° séance | Date | Partie | Segment | Contenu | Activité spéciale | Lectures (liste non exhaustive, ni finale; d'autres titres pourraient s'ajouter au courant de la session ou remplacer ceux qui sont ici.) |
|-----------|---------|--|---------------------------------------|---|--|--|
| 1 | 11-janv | 1ere partie: Écologie du paysage et gestion écologique du paysage | Segment 1 : composantes biophysiques. | Présentation du syllabus et des objectifs du cours. Concepts de base en écologie du paysage. | - | - |
| 2 | 18-janv | | Segment 1 : composantes biophysiques. | "Paysages végétaux": Géologie, géomorphologie et pédologie (M. Delage). Grands domaines phytoécologiques du Québec et du monde. Grands sols du monde, relations sols-plantes, interactions entre le type de sol et la composition d'un écosystème végétal, types écologiques. | Conférence par Marc Delage (Nature-Action Québec). | Notes de cours |
| 3 | 25-janv | | Segment 1 : composantes biophysiques. | "Paysages végétaux": Dynamiques des écosystèmes: dispersion, succession, perturbations naturelles, niche écologique, compétition, facilitation, coexistence, biodiversité, résilience, stabilité. | - | Notes de cours |

| | | | | | | |
|---|---------|--|--|--|---|---|
| 4 | 01-févr | | Segment 2 : écologie du paysage, gestion écologique, paysage. | <p>Le "paysage": théories, concepts et applications. Courants dominants en écologie du paysage. Services écosystémiques et évaluation de la valeur écologique de la végétation. Fragmentation et connectivité: l'exemple du projet Corridors- Montérégie (http://nature-action.qc.ca/site/connectivite-monteregiennes).</p> | Conférences par Julie-Éléonore Maisonhaute (UQAM), et Jacinthe Letendre (Nature Action Québec). | <p>● de Groot, R. S., R. Alkemade, L. Braat, L. Hein, & L. Willemen. 2010. Challenges in integrating the concept of ecosystem services and values in landscape planning, management and decision making. <i>Ecological Complexity</i>, 7(3): 260-272. http://dx.doi.org/10.1016/j.ecocom.2009.10.006. ● Gagné, S. A. et al. 2015. A simple landscape design framework for biodiversity conservation. <i>Landscape and Urban Planning</i> 136: 13-27. ● Vanpeene Bruhier, S., C. Bourdil, J. Amsellem. 2014. Efficacité des corridors: qu'en savons-nous vraiment? <i>Sciences Eaux et Territoires</i>, 2014: 8-13.</p> |
| 5 | 08-févr | | Segment 2 : écologie du paysage, gestion écologique, paysage. | <p>Le "paysage": théories, concepts et applications. Débat animé par les étudiants.</p> | Débat par les étudiants sur les approches au paysage: la portée et les limites de chacune. | L'écologie du paysage selon Naveh et les développements récents de ce courant. Les paysages multifonctionnels. L'approche de Forman vs celle de Naveh. L'approche de l'évaluation visuelle des paysages. L'approche de la géographie culturelle. Les approches dialectiques. |

| | | | | | |
|---|---------|---|--|---|--|
| 6 | 15-févr | Segment 3 : outils et cadre d'analyse des composantes écologiques du paysage. | <p>Acceptabilité sociale. Perception du paysage. Développement du territoire. Conflit et cohésion sociale. Participation citoyenne et rôle de l'État. Déconstruction du syndrome "pas dans ma cour". Outils d'évaluation des impacts sociaux.</p> | Conférence par Marie-Ève Maillé (Notre Boite). http://ecosociete.org/livres/acceptabilite-sociale-sans-oui-c-est-non | Notes de cours |
| 7 | 22-févr | Segment 3 : outils et cadre d'analyse des composantes écologiques du paysage. | <p>Cadre méthodologique: cartographie écologique et cadre écologique de référence (CER).</p> | Conférence par Frédéric Poisson et Marie-Josée Côté (MDDELCC). | <ul style="list-style-type: none"> • Waaub, Jean-Philippe. 1985. Michel Jurdant : un écologue doublé d'un écologiste, un citoyen militant reconnaissance son pire adversaire, l'expert technocrate qui est en lui. Cahiers de géographie du Québec, 29(76): 137. http://dx.doi.org/10.7202/021702ar • Gold, Andrew J. 1974. Design With Nature: A Critique. Journal of the American Institute of Planners, 40(4): 284-286. • MDDELCC. Cadre écologique de référence. http://www.mddelcc.gouv.qc.ca/biodiversite/cadre-ecologique/ |
| 8 | 01-mars | Segment 3 : outils et cadre d'analyse des composantes écologiques du paysage. | <p>Cadre méthodologique: comprendre la structure et la dynamique des paysages - modèles de mise en relations des composantes biophysiques avec les autres composantes du paysage. Le modèle de Pinto-Correia et Kristensen. Exemple de synthèse du paysage en action:</p> | Geneviève Laroche (ULaval). | <ul style="list-style-type: none"> • Pinto-Correia, T., and L. Kristensen. 2013. Linking research to practice: The landscape as the basis for integrating social and ecological perspectives of the rural. Landscape and Urban Planning, 120: 248-256. |

| | | | | | | |
|---|---------|--|--|---|-----------------------------------|--|
| | | | | l'agroforesterie (G. Laroche). | | |
| - | 08-mars | | | RELÂCHE | | |
| 9 | 15-mars | 2e partie : Dynamique et gestion des paysages - enjeux, problématiques et stratégies d'intervention | Segment 1 : contexte contemporain de l'aménagement et de la gestion des grands paysages | Contexte contemporain de l'aménagement et de la gestion des grands paysages. Le rang, la fin du rural, relation aux territoire, ruralité, urbanité, rurbanité, néo-ruraux, paupérisation, gentrification. Développement vs conservation. La vue comme facteur de localisation. | Conférence par Gérald Domon (UdM) | <ul style="list-style-type: none"> ● Vukomanovic, Jelena, & Barron Orr. 2014. Landscape Aesthetics and the Scenic Drivers of Amenity Migration in the New West: Naturalness, Visual Scale, and Complexity. <i>Land</i>, 3(2): 390-413. ● Guimond, Laurie, & Myriam Simard. 2010. Gentrification and neo-rural populations in the Québec countryside: Representations of various actors. <i>Journal of Rural Studies</i>, 26(4): 449-464. |

| | | | | | |
|----|---------|--|---|--|--|
| 10 | 22-mars | Segment 2 : Enjeux des territoires agricoles, agroforestiers et forestiers. | Paysages agricoles et agroforestiers. Historique, état actuel, évolution des paysages, intensification des cultures, déprise, patrimoine (bâti et autre), conservation des paysages, Loi sur la protection du territoire et des activités agricoles du Québec (LPTAAQ), status de "paysage humanisé" et "paysage culturel patrimonial". Être agriculteur de nos jours: pourquoi, comment? (P. G. Richard) | Conférence par Pascal G. Richard (agronome, étudiant à la maîtrise et jeune agriculteur) | <ul style="list-style-type: none"> ● Burel, F., S. Aviron, J. Baudry, V. Le Féon, & C. Vasseur. 2013. The Structure and Dynamics of Agricultural Landscapes as Drivers of Biodiversity. <i>In</i>: Fu, B & K.B. Jones (Eds). "Landscape ecology for sustainable environment and culture", chap. 14, Springer. ● Fahrig, L., J. Girarda, , D. Duroa, J. Pasherb, A. Smithb, S. Javorekc, D. Kinga, K. Freemark Lindsaya, S. Mitchella, L. Tischendorfa. 2016. Farmlands with smaller crop fields have higher within-field biodiversity. <i>Agriculture, Ecosystems and Environment</i>, 200: 219-234. |
| 11 | 29-mars | Segment 2 : Enjeux des territoires agricoles, agroforestiers et forestiers. | Paysages forestiers. Forêt publique et privée. Historique et état actuel de la ressource. Régime forestier du territoire public. Mise en valeur de la forêt privée. Interventions et incidences écologiques et paysagères. | - | Notes de cours |
| 12 | 05-avr | Segment 2 : Enjeux des territoires agricoles, agroforestiers et forestiers. | Mixité des paysages. Variations du Nord au Sud et de l'Ouest à l'Est. Forêt Habitée. Reconstruction des forêts privées (A. Cogliastro). Petits et grands projets de développement énergétique avec impacts sur le | Conférence d'Alain Cogliastro (IRBV). | Notes de cours |

| | | | | | |
|----|--------|--|--|---|----------------|
| | | | paysage (éoliennes, pylônes électriques, port méthanier, etc.). | | |
| 13 | 12-avr | Segment 3 : initiatives et pratiques nouvelles pour façonner les paysages de demain. | <p>Multifonctionnalité du paysage. (Groupe de travail sur la multifonctionnalité; progamme de soutien à la multifonctionnalité du MAPAQ). Aires protégées en milieu privé (O. Craig-Dupont). Des paysages aux paysans: projet de Banque de terres (L. Carbonneau). Agriculture de proximité et néo-boucherie (P. Hudon).</p> | Conférence d'Olivier Craig Dupon (UdM), de Leslie Carbonneau (Banque de terres), et de Pascal Hudon (Pascal le Boucher) | Notes de cours |
| 14 | 19-avr | Segment 3 : initiatives et pratiques nouvelles pour façonner les paysages de demain. | <p>Valeurs ajoutées des laboratoires vivants pour la réhabilitation des paysages d'intensification agricole à l'échelle des bassins versants. Maintenir et réintroduire la biodiversité en milieu agricole (R. Dumas).</p> | Conférence de Réjean Dumas (MRN) | Notes de cours |

ÉVALUATION

L'évaluation est basée sur 2 travaux de même que sur l'apport de l'étudiant.e au déroulement du cours, des discussions et des séminaires.

Travail 1 : 20%

Travail 2 : 40%

Participation : 40%

La participation sera évaluée à partir :

- 1) Présence et ponctualité au cours (les présences sont prises systématiquement) (20%- 3% seront retranchés pour toute absence non motivée) ;
- 2) Résultats aux « Quizz éclair » (10%).
- 3) Contribution à la revue de presse hebdomadaire, aux « Zoom éclair » et aux échanges (10%)

TRAVAUX

TRAVAIL 1 – Les approches de paysage en débat

Débat : 8 février 2018

Rapport écrit : 22 février 2018

Ce travail réalisé en équipe de deux (à confirmer selon le nombre d'inscrits) vise à permettre aux étudiants :

- i) d'acquérir une compréhension des approches au paysage les plus fortement reliées aux problématiques abordées dans le cours;
- ii) de développer une position critique par rapport à elles et, ce faisant :
- iii) de se positionner.

Essentiellement, il s'agit de bien analyser une des approches proposées et d'en faire ressortir la portée et les limites. Le rendu prend d'abord la forme d'un débat visant à faire ressortir la portée et les limites de l'approche puis d'un texte faisant état d'une synthèse de l'analyse effectuée et des conclusions du débat.

Déroulement :

- a) Choisir, en consultation avec le chargé de cours, une des approches (voir tableau en fin de syllabus).
- b) Faire l'analyse et la synthèse du ou des texte(s) proposé(s).
- c) Au besoin compléter la lecture par quelques autres textes suggérés ou identifiés par les étudiants(es).
- d) Débattre en classe de la portée et des limites de l'approche considérée selon la formule suivante :

- l'équipe A *se porte à la défense* de l'approche en faisant ressortir la portée et l'intérêt. Pour ce faire, elle propose durant les 5 premières minutes une synthèse de l'approche puis, dans les 5 suivantes, les éléments qui en font l'intérêt;
- l'équipe B *se porte à la critique* de l'approche en faisant ressortir les limites et les faiblesses. Pour ce faire, elle propose durant les 5 premières minutes une synthèse de l'approche puis, dans les 5 suivantes, les éléments qui en limitent l'intérêt;
- les dix minutes suivantes sont consacrées à des questions de chacune des équipes envers l'autre puis à des questions des autres participants au cours.

e) Remettre, deux semaines suivant la présentation, un texte de **cinq (5) pages maximum à interligne double (times 12 points)** présentant : i) les composantes de l'approche considérée (i.e., en quoi consiste-t-elle?) et ii) une ***synthèse de la portée et des limites*** de l'approche.

Le travail sera évalué selon les 5 critères suivants :

- Clarté et intérêt de la présentation orale (20 pts)
- Clarté et cohérence des réponses apportées aux questions soulevées lors du débat (10 pts)
- Clarté du texte (30 pts)
- Profondeur de l'analyse de l'approche (20 pts)
- Rigueur dans les arguments utilisés dans la défense et à la critique des approches (20 pts)

La liste des sujets et des textes proposés sera présentée au début de la session.

Les textes corrigés seront remis deux semaines suivant la réception des rapports

TRAVAIL 2 - Rédaction d'un article de vulgarisation scientifique sur un sujet en écologie du paysage et gestion écologique appliqué au champ d'intérêt des étudiant.e.s :

Objectifs :

- permettre à l'étudiant d'approfondir un aspect spécifique en lien tant avec son champ d'intérêt qu'avec les thématiques du cours.
- développer des habiletés à communiquer en termes clairs et simples une matière souvent fort complexe.

À cette fin, la rédaction d'un article de vulgarisation scientifique sur un sujet lié aux problématiques abordées dans le cours est retenue comme forme de travail final. Chaque étudiant.e. rédigera son article en solo.

Bien que le chargé de cours reste ouvert à une large gamme de sujets, ceux-ci devraient vraisemblablement s'inscrire à l'intérieur de l'un ou l'autre des volets suivants.

- aspect du mémoire (ou du travail dirigé) en lien avec l'écologie du paysage ou la gestion écologique des grands paysages.
- approfondissement d'un aspect spécifique abordé au cours. Ex : rôles et importance relative des haies boisées en milieu agricole; importance de la configuration spatiale des paysages au plan écologique; les mécanismes de mise en application de la multifonctionnalité; etc.
- approfondissement de l'une ou l'autre des deux grands dossiers relatifs à la gestion des ressources du territoire québécois : i) consultations publiques (BAPE) sur le développement durable de la production porcine au Québec; ii) consultations de la Commission d'experts sur la gestion de la forêt publique au Québec; iii) développement de la filière énergétique au Québec; «Plan nord» du gouvernement québécois.
- «initiatives porteuses», soit des démarches récentes et prometteuses initiées dans une perspective de gestion écologique du paysage, par exemple : comités de gestion par bassin versant (l'Assomption / Yamaska); Réserve mondiale de la Biosphère du Lac Saint-Pierre; Forêt de l'Aigle; projet de paysage humanisé, etc.

L'article devra présenter le sujet (mise en contexte-historique, état de la situation-exposé du problème), les débats (controverses), ainsi que les enjeux et questions que ce sujet soulève en regard de l'aménagement et de la gestion des paysages ruraux.

Les exigences sont celles du concours de vulgarisation scientifique parrainé par l'Association canadienne-française pour l'avancement des sciences (ACFAS : <http://www.acfas.ca/prix-concours/concours-vulgarisation/a-propos>). Le texte aura donc un maximum de cinq pages (6 000 caractères) à interligne double, police de caractère 12 points. Comme aide à ce travail, on peut s'inspirer des articles qui ont reçu des prix de l'ACFAS lors de concours précédents (voir le site internet de l'ACFAS) ainsi que du *Guide pratique de vulgarisation scientifique* (Sophie Malavoy). L'évaluation de ce travail sera basée sur ce guide (référence fournie sur Studium).

Des figures, photographies et tableaux devront être insérés dans l'article en plus des cinq pages de texte. On ne pourra insérer plus de trois figures et/ou photographies dans le texte. Les figures doivent être adaptées au contexte de l'article de vulgarisation scientifique et présentées en langue française. La simple reprographie de figures issues de la littérature n'est pas acceptée. Les figures devront être présentées sur des pages séparées du texte.

Les sources (références) des informations contenues dans l'article devront être citées en indiquant le nom du premier auteur, suivi de la date de publication. La liste des références bibliographiques devra apparaître à la fin du texte dans l'ordre alphabétique. Les règles pour les citations et la bibliographie seront détaillées lors de la présentation du travail en classe.

Dates importantes pour le travail final :

23 février 2018 : Choix du thème de l'article.

9 mars 2018 : Plan de l'article (structure générale ou table des matières).

23 mars 2018 : première version du travail (remise via Studium).

6 avril 2018 : Commentaires sur la première version remis à l'étudiant.e.

20 avril 2018 : version finale de l'article, accompagnée d'une lettre expliquant comment les commentaires et critiques portant sur la version initiale ont été pris en compte (dépôt via Studium).

Critères d'évaluation :

| | 1 ^{ière} version | 2 ^{ième} version |
|---|---------------------------|---------------------------|
| - Titre | 5 % | 3 % |
| - Amorce ("Lead") | 10 % | 7 % |
| - Forme générale de l'article : | | |
| Langue accessible | 5 % | 5 % |
| Résultats et méthodes simples et clairs | 5 % | 3 % |
| Capacité à raconter une histoire | 10 % | 7 % |
| - Qualité et exhaustivité de la recherche | 25 % | 17 % |
| - Sélection des informations | 10 % | 7 % |
| - Cohérence – compréhension du propos | 15 % | 10 % |
| - Qualité du français | 10 % | 8 % |
| - Bibliographie | 5 % | 3 % |
| - Prise en compte des commentaires | - | 30 % |

NOTE : Chacune des deux versions sera notée également et comptera donc pour 50% de la note finale du travail.

Exemples de thèmes pour l'article de vulgarisation scientifique :

- La protection du territoire agricole au Québec : historique, enjeux actuels et exemples
- La gestion des paysages et des ressources énergétiques : le cas des lignes de transport électriques, les cas des éoliennes, le cas de la filière de l'hydrogène)
- La friche et le paysage
- La convention européenne des paysages
- Les corridors forestiers et la protection des boisés agricoles au Québec
- La politique de la ville de Montréal concernant la protection et la mise en valeur des milieux naturels
- La gestion des paysages forestiers au Canada

AUTRES INFORMATIONS IMPORTANTES POUR LE COURS

ÉVALUATION DE L'ENSEIGNEMENT

Les étudiants recevront par courriel une invitation pour compléter en-ligne les évaluations d'enseignement durant la période du 26 mars au 13 avril 2018.

Si nécessaire, un moment pourra être réservé durant une séance de cours pour procéder à cette évaluation le 5 avril.

INTÉGRITÉ, FRAUDE ET PLAGIAT

Pour prévenir les conséquences du plagiat, l'Université met à la disposition des étudiants sur le site <http://www.integrite.umontreal.ca/> de l'information, des réflexions, des conseils pratiques et des références portant sur l'intégrité, la fraude et le plagiat.

SOUTIEN AUX ÉTUDIANTS EN SITUATION DE HANDICAP

L'Université de Montréal offre des services de soutien aux étudiants en situation de handicap, dont des mesures d'accommodement à un examen. Les étudiants désirant se prévaloir de ces services doivent s'inscrire auprès du Service d'aide aux étudiants (SAE)

<http://www.bsesh.umontreal.ca/accueil/index.htm>

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES PERTINENTES AU COURS

Périodiques de base

Ces deux périodiques représentent des bases incontournables pour le présent cours :

- Landscape and Urban Planning
- Landscape Ecology

On y retrouve de très nombreux articles en lien avec les problématiques abordées.

Quelques livres de base en écologie du paysage

Burel, F. et J. Baudry. 2000. *Écologie du paysage - Concepts, méthodes et applications*. Technique et documentation, Paris.

Domon, G. et J. Falardeau, (Dir.), 1995. *Méthodes et réalisations de l'écologie du paysage pour l'aménagement du territoire*. Québec, Morin Heights, Polyscience Publications Inc.

Farina, A. 2006. *Principles and methods in Landscape ecology*. Kluwer academic publishers, Dordrecht.

Fu, B et K.B. Jones. (Dir.), 2013. *Landscape ecology for sustainable environment and culture*. Springer. 368p.

Forman, R. T. T. et M. Godron. 1986. *Landscape Ecology*. Wiley, New-York.

Lindenmayer, D. B. et J. Fischer. 2006. *Habitat fragmentation and landscape change, an ecological and conservation synthesis*. Washington, Island Press.

Naveh, Z. 2007. *Transdisciplinary challenges in landscape ecology and restoration ecology: an anthology*. Springer-Verlag, New York.

Turner, M.G et R.H. Gardner, 2015. *Landscape Ecology in Theory and Practice*, Springer-Verlag, New York.

Wiens, J. A., M. Moss, M. G. Turner et D. J. Mladenoff, (Dir.), 2007. *Foundation papers in landscape ecology*. New York, Columbia University Press.

Wu, J. et R. J. Hobbs, (Dir.), 2007. *Key topics in landscape ecology*. New York, Cambridge University Press.

Quelques autres livres et textes de base pour le cours

Ambroise, R. et D. Hubert. 2002. L'agriculture et la forêt dans le paysage – Manuel. Ministère de l'Agriculture, France. 105p. (Aussi disponible sur : www.agriculture.gouv.fr).

Domon, G., Beaudet, G. et M. Joly. 2000. Évolution du territoire laurentidien : caractérisation et gestion des paysages. Isabelle Quentin Éditeur/Chaire en paysage et environnement. 144 p.

Domon, G. et J. Ruiz. 2015. Paysages ruraux. Méthodes d'états des lieux et de diagnostic. Presses de l'Université de Montréal. 295 p.

Howard, P., Thompson, I. et E. Waterton (Ed.) 2013. The Routledge Companion to Landscape studies. Routledge, London and New-York, 490p.

Poullaouec-Gonidec, P. Domon, G. et Paquette, S. 2005. Paysage en perspectives. Presses de l'Université de Montréal. 360p.

Ruiz, J. et G. Domon. 2014. Agriculture et paysage. Aménager autrement les territoires ruraux. Presses de l'Université de Montréal. Montréal. 337p.

Sylvestre, J.-P. (Éd) 2003. Agriculteurs, ruraux et citadins - Les mutations des campagnes françaises. EducAgri Éditions, Dijon

Unité 2 : Les paysages végétaux : quelques références de base

Boivin, P., Brisson, J. et A. Bouchard. 2003. Espaces naturels et semi naturels du campus de l'Université de Montréal. Institut de recherche en biologie végétale. Montréal. 41 p. et annexes.

Boivin, R. 1989. La végétation forestière du Mont-Royal, Montréal, Québec. Mémoire de maîtrise, Université de Montréal.

Bouchard, A, 1993. L'histoire naturelle de l'île de Montréal, Quatre-Temps 17: 17-20.

Brisson, J.; Y. Bergeron et A. Bouchard. 1992 The History and Tree Stratum of an Old-Growth Forest of Haut-Saint-Laurent Region, Quebec. Natural Areas Journal. 12:3-9.

Dansereau, P. 1943 L'érablière laurentienne I- Valeur d'indice des espèces. Can. J. Res., Sect. C, Bot., 21: 66-93.

Froment, J. et G. Domon. 2006. Viewer appreciation of Highway Landscapes: the contribution of ecologically managed embankments in Québec, Canada. Landscape and Urban Planning, 78: 14-32

Grondin, P. (Ed.) 2009. Écologie forestière. In: Ordre des ingénieurs forestiers du Québec. 2009, Manuel de foresterie. Éditeurs : Éditions MultiMondes et Ordre des ingénieurs forestiers du Québec, pp. 133-279.

Richard, P. 1977. Histoire post-glaciaire de la végétation du Québec méridional par l'analyse pollinique. Ser. Rec. Min. Terres et Forêts, Québec, Tome 1, 312 p. et Tome 2, 141 p.

Unité 3 : Pédologie et géomorphologie : quelques références de base

Camité, C. 2009. Géologie, dépôts de surface et sols forestiers. In: Ordre des ingénieurs forestiers du Québec. 2009, Manuel de foresterie. Éditeurs : Éditions MultiMondes et Ordre des ingénieurs forestiers du Québec, pp. 3-05

Derruau, M. 1974. Précis de géomorphologie. Masson. Paris.

Elson, J.A. 1969. Late quaternary marine submergence of Quebec Rev. Géogr. Montréal. Vol.XXIII(3): 247-258.

Foster Flint, R. 1971. Glacial Quaternary Geology. Wiley, New-York. 892 p.

Naud, R.C. 2009. Climatologie. In: Ordre des ingénieurs forestiers du Québec. 2009, Manuel de foresterie. Éditeurs : Éditions MultiMondes et Ordre des ingénieurs forestiers du Québec, pp. 99-131.

Prest, V.K. et J. Hode Keyser. 1982. Caractéristiques géologiques et géotechniques des dépôts meubles de l'île de Montréal et des environs, Québec. Commission géologique du Canada.

Unités 4 : L'écologie du paysage et le concept de paysage

4.1 L'écologie du paysage : quelques autres références importantes

Brandt, J. and Vejre, H., 2004. Multifunctional landscapes - motives, concepts and perspectives. In: J. Brandt and H. Vejre, eds. Multifunctional landscapes, volume I, Theory, values and history. Southampton: WIT press, pp. 3-31.

Dramstad, W.E., J.D. Olson et R.T.T. Forman 1996. Landscape ecology principles in landscape architecture and land-use planning. Harvard university graduate school of design, Island press, American Society of Landscape Architects, Washington.

Forman, R.T.T. 1995. Some general principles of landscapes and regional ecology. Landscape Ecology, Vol. 10(3): 133-142.

Jongman, R. et G. Pungetti, (Dir.), 2004. Ecological networks and greenways, concept, design, implementation. Cambridge, Cambridge University Press.

Naveh, Z. 2001. Ten major premises for holistic conception of multifunctional landscapes. *Landscape and urban planning* 57(3-4) : 269-284.

Leitao, A. B., J. Miller, J. Ahern et K. McGarigal, 2006. Measuring landscapes, a planner's handbook. Washington, Islands Press.

Opdam, P., R. Foppen et C. Vos 2002. Bridging the gap between ecology and spatial planning in landscape ecology. *Landscape ecology* 16: 767-779.

4.2 Le concept de paysage : quelques références de base

Bertrand, G., 1978. Le paysage entre nature et société. *Revue géographique des Pyrénées et du sud-ouest*. Tome 49, fasc. 2, Toulouse: 239-257.

Dakin, S.L. 2003. There's more to landscape than meets the eye: towards inclusive landscape assessment in resource and environmental management. *The canadian geographer* 47, 185-200.

Domon, G., G. Beaudet et M. Joly, 2000. Évolution du territoire laurentidien, caractérisation et gestion des paysages. Montréal, Éd. Isabelle Quentin.

Donadieu, P. 2012. Science du paysage. Lavoisier, Paris. 230 p.

Gobster, P. H., J. I. Nassauer, T. C. Daniel et G. Fry, 2007. The shared landscape: what does aesthetics have to do with ecology? *Landscape ecology* 22: 959-972.

Luginbühl, Y. 2013. La mise en scène du monde. CNRS Éditions. Paris. 432 p.

Paquette, S., P. Poullaouec-Gonidec et G. Domon. 2005. Le paysage, une qualification socioculturelle du territoire. *Material History Review*, 62: 62-70.

Roger, A. 1994. Histoire d'une passion théorique ou comment on devient un raboliot du paysage. In: Berque, A. 1994. Paysage, milieu, histoire. Cinq propositions pour une théorie du paysage. A. Berque. Seyssel, Éditions du Champ Vallon: pp. 107-123.

Rougerie, Gabriel et B. Beroutchachvili. 1991. Géosystème et Paysages, bilan et methods. Armand Colin, Paris, 1991, 302 p.

Voulligny É., G. Domon, J. Ruiz 2009. An assessment of ordinary landscapes by an expert and by its residents: Landscape values in areas of intensive agricultural use. *Land Use Policy*, Vol. 26(4): 890-900.

Unité 5 : Cartographie écologique et cadre écologique : quelques références de base

Beauchesne, P., M.J. Côté, J.P. Allard, J.P. Ducruc, et Y. Lachance. 1998. Atlas écologique du bassin de la rivière l'Assomption. Gouvernement du Québec, Ministère de l'Environnement et de la Faune du Québec, Direction de la conservation et du patrimoine écologique et Environnement Canada.

Domon, G., M. Gariépy, et A. Bouchard. 1989. Ecological cartography and land-use planning: trends and perspectives. *Geoforum* Vol. 20(1): 69-82.

Ducruc, J.P. 1991. La carte écologique: son contenu et ses utilisations. Direction de la conservation et du patrimoine écologique. Ministère de l'environnement. 18 p.

Ducruc, J.P. 2017. Le cadre écologique de référence. Éditeur officiel du Québec (sous presse).

Jurdant, M., J.L. Bélair, V. Gérardin et J.P. Ducruc. 1977. L'inventaire du capital-nature. Ottawa, Série de la classification écologique du territoire, numéro 2, ministère des approvisionnements et Services, 202 p.

McHarg, Ian L. 1969. *Design with nature*. New-York, Natural History Press, 198 p.

Steiner, F. 1991 *The Living Landscape - An ecological approach to Landscape Planning*. McGraw-Hill, Hamburg. 356 p.

Unité 6 : Modèles de mise en relation des composantes biophysiques avec les autres composantes du paysage: 6 références de base

Berger, J. 1987 Guidelines for landscape synthesis: some directions - old and new-.*Urb. and Landsc. Pl.* 14(4): 295-311.

Burgi, M., Straub, A., Gimmi, U. et D. Salzman. 2010. The recent landscape history of Limpach valley, Switzerland: considering three empirical hypotheses on driving forces of landscape change. *Landscape ecology* 22: 1201-1214.

Marcucci, D.J. 2000. Landscape history as a planning tool. *Landscape and Urban planning* 49:67-81.

Nogué, J., Père S. 2006. Prototype landscape catalogue. Conceptual, methodological and procedural bases for the preparation of the Catalan Landscape Catalogues. Olot and Barcelona, Observatori del Paisatge.

Selman, P. 1992 *Environmental Planning: The Conservation and Development of Biophysical Resources*. London: Paul Chapman Pub. Ltd.

Wascher, D., Pérez-Soba, M. et M. Bogers. 2003. Learning from European Transfrontier Landscapes. Extract of the report in contribution to the European Landscape Convention. 3rd Conférence of the European Landscape Convention on 27-28 November 2003. Strasbourg.

Unité 7 : Nouvelles ruralités, nouvelles urbanités, nouvelles rurbanités, nouvelles réalités : 11 références de base

Domon, G., J. Ruiz, S. Paquette, et L. Roy. 2011. La recomposition sociodémographique des campagnes québécoises à la croisée des dynamiques agricoles et paysagères, *Revue canadienne de développement régional*. Vol. 34(4): 115-133.

Hart, J.F. 1998. *The rural Landscape*. The John Hopkins University Press. Baltimore & London. 401 p.

Jean, B. 2016. *Le BAEQ revisité: un nouveau regard sur la première expérience de développement régional au Québec*. Presses de l'Université Laval. Québec. 230 p.

Kayser, B. 1990 *La renaissance rurale*. Armand Colin, Paris, 316 p.

Paquette S. et G. Domon. 2003. Changing ruralities, changing landscapes: exploring social recomposition using a multi-scale approach. *Journal of Rural Studies*, 19(4): 425-444.

Perrier-Cornet, P. et B. Hervieu 2002. Les transformations des campagnes françaises : une vue d'ensemble. *In* P. Perrier-Cornet, Ed. *Repenser les campagnes*. Éditions de l'Aube, DATAR, Gémenos, pp. 9-31.

Gosnell, H. et J. Abrams, 2009. Amenity migration: diverse conceptualizations of drivers, socioeconomic dimensions, and emerging challenges. *GeoJournal*.

Ruiz, J., S. Paquette et C. Trillaud-Doppia, 2010. Le paysage, composante incontournable de la multifonctionnalité des territoires ruraux. Enjeux et recommandations pour sa prise en compte dans le contexte québécois. Montréal, Chaire en paysage et environnement et Université du Québec à Trois-Rivières, déposé au Groupe de réflexion sur la multifonctionnalité des territoires ruraux.

Simard, M., 2007. Nouvelles populations rurales et conflits au Québec : regards croisés avec la France et le Royaume-Uni. *Géographie, Économie, Société* 9: 187-213.

Simard, M. et L. Guimond, 2009. L'hétérogénéité des nouvelles populations rurales : comparaison dans deux MRC contrastées au Québec. *Recherches sociographiques* L: 475-505.

van den Berg, L. et A. Wintjes. 2000. New «rural lifestyles estates» in the Netherlands. *Landscape and Urban Planning*, 48: 169-176.

Waltert, F., T. Schulz, et al. 2011. "The role of landscape amenities in regional development: Evidence from Swiss municipality data." *Land Use Policy* 28: 748-761.

Unité 8 : Milieu agricole et paysages agricoles : 11 références de base

Ambroise, R. et M. Toublanc. 2015. *Agriculture et paysage pour le meilleur*. ÉducAgri. 144p.

Bélanger, L. et M. Grenier. 2002. Agriculture intensification and forest fragmentation in the St. Lawrence valley, Quebec, Canada. *Landscape Ecology* 17: 495-507.

Brown, P. W. et L. A. Schulte, 2011. Agricultural landscape change (1937–2002) in three townships in Iowa, USA. *Landscape and urban planning*, 100: 202-212.

CAAAQ, 2007. *Agriculture et agroalimentaire : choisir l'avenir*. Document de consultation. Québec, 50 p.

Domon, G. 2006. « Les paysages agricoles hérités : le système des rangs au Québec », In : Madoré, F. (dir.) *Le commentaire de paysage en géographie humaine*. A. Colin Éditeurs, Paris, pp. 202-206.

Dupont, D. 2009. *Une brève histoire de l'agriculture au Québec*. Fides. 226p.

Hervieu, B. 2002. La multifonctionnalité de l'agriculture : genèse et fondements d'une nouvelle approche conceptuelle de l'activité agricole. *Cahiers d'études et de recherches francophones / agricultures* 11(6): 415-419.

Pronovost, J. 2015. À l'écoute de la relève agricole. Le vécu et les attentes des jeunes agriculteurs québécois. Présenté à Monsieur Pierre Paradis, Ministre, Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation. École nationale d'administration publique (ÉNAP) 69p.

Rousseau, J.F. et O. Durand. 2009. *Une seule terre à cultiver – Les défis agricoles et alimentaires mondiaux*. Presses de l'Université du Québec. 176p.

Ruiz, J., Domon, G., 2005. Les paysages de l'agriculture en mutation. In: Poullaouec-Gonidec, P., G. Domon, S. Paquette (Eds.), *Paysages en perspective*. Presses de l'université de Montréal, série « Paysages », Montréal, pp. 47-97.

Ruiz, J.; Domon, G.; Lucas, É. Et M.-J. Côté. 2008. Vers des paysages multifonctionnels en zone d'intensification agricole; une recherche interdisciplinaire au Québec (Canada) *Revue forestière française*. Vol. 5: 589-601.

Toublanc, M. 2004. *Paysages en herbe, le paysage et la formation à l'agriculture durable*. Dijon, Educagri éditions.

Unité 9 : Milieu forestier et paysages forestiers : 10 références de base

British Columbia Forest Service. 1995 Visual Impact Assessment Guidebook (Forest practices code of British Columbia British Columbia Ministry of Forests et BC Environment. 25 p.

Domon, G., Tremblay, F., Froment, J. et J. Ruiz. 2004. Le paysage comme composante incontournable de la gestion intégrée des ressources et des territoires: problématique, enjeux et méthodes de prise en compte. Rapport réalisé pour la Commission indépendante sur la forêt publique. Chaire en paysage et environnement. Université de Montréal. 49 + Annexes.

Gauthier, S.; Vaillancourt, M.-A. et A Leduc (Éds). 2008. Aménagement écosystémique en forêt boréale. Presses de l'Université du Québec. Montréal. 600 p.

Lemelin, A. 2009. Forêt privée. In: Ordre des ingénieurs forestiers du Québec. 2009, Manuel de foresterie. Éditeurs : Éditions MultiMondes et Ordre des ingénieurs forestiers du Québec, pp. 741-824.

Ordre des ingénieurs forestiers du Québec. 2009, Manuel de foresterie. Éditeurs : Éditions MultiMondes et Ordre des ingénieurs forestiers du Québec, xxix, 1510 p.

Otis, L. 2001. Une forêt pour vivre. Éditions de la Pleine Lune, Lachine, QC, 210 p..

Perera, AH, Buse LJ, Crow TR (Eds) 2006. Forest landscape ecology: transferring knowledge to practice. Springer, New-York.

Paulette, M. 2000. Guide pour la réalisation de plans d'aménagement forêt-faune en forêt privée. Fondation de la faune du Québec.

Sheppard, S. R. J., C. Achiam and R. G. Deon, 2004. AESTHETICS: are we neglecting a critical issue in certification for sustainable forest management? *Journal of Forestry*, 102(5): 6-11.

Stigsdottera. U.K.; Corazona, S.S.; Sideniusa, U.; Refshaugeb, A. D. et P. Grahnc. 2017. Forest design for mental health promotion—Using perceived sensory dimensions to elicit restorative responses. *Landscape and Urban Planning*, 160: 1-15.

Tyrvanien, , C. Konijnndijk and A. Ode. 2006. Visualization and Landscape laboratories in planning, design and mgt of urban woodlands. *Forest policy and economics*, 8(8): 811-823.

Textes pour le travail 1 : Les approches au paysage en débat

L'approche de Forman vs Naveh

Pour Forman :

Turner, Monica G., 2015. Introduction to Landscape Ecology and Scale. In: Turner, Monica G., and Robert H. Gardner (Dir.) 2015. Introduction to Landscape Ecology and Scale. Chap. 1: p. 1-32.

Pour Naveh :

Naveh, Z. 2011. Landscape Ecology for Sustainable Environment and Culture in: Jones, B. Et B. Fu Dir.) Landscape Ecology for Sustainable and Culture Proceedings of the 8th World Congress of Landscape Ecology, Beijing. pp. 5-11.

En complément:

Kirchhoff, T., Trepl, L. & Vé Vicenzotti. 2013. "What is Landscape Ecology? An Analysis and Evaluation of Six Different Conceptions." *Landscape Research*. doi: 10.1080/01426397.2011.640751.

L'approche de l'évaluation visuelle des paysages : portée et limite

Alberta, Forest Service. 1990. *Forest landscape management strategies for Alberta.*: Forestry, Lands and wildlife, Alberta Forest Service. DOI: <https://doi.org/10.5962/bhl.title.112257>

Ministère des Transports du Québec . 1986. Méthode d'analyse visuelle pour l'intégration des infrastructures de transport. 124 p.

En complément

Domon, G. et J. Ruiz 2015. Le landscape character assessment method. In : Paysages ruraux. Méthodes d'État des lieux et de diagnostic. Presses de l'Université de Montréal pp 64-74.

L'approche de la géographie culturelle : portée vs limites

Jackson, J.B. 2003. A la découverte du paysage vernaculaire. Actes Sud.

Jackson, J.B. 2005. "A l'École des paysages." In : De la nécessité des ruines et autres sujets, pp. 21-44. Éditions du Linteau, 2005

Les approches dialectiques : portée vs limite (attention : centrer l'attention sur la notion de paysage proposée dans ces textes)

Domon, G. 2014. Connaître, comprendre et agir sur le paysage : quelques points de repère in : Ruiz, J. et G. Domon. Agriculture et paysage. Aménager autrement les territoires ruraux. Presses de l'Université de Montréal, pp. 14-35.

Ruiz, J., 2014. Vers un modèle d'analyse des interactions agriculteur-paysage. In : Ruiz, J., G. Domon (dir). Agriculture et paysage, aménager autrement les territoires ruraux. Les Presses de l'Université de Montréal, pp. 55-74.

Les approches psycho-environnementales centrées sur la sécurité et l'appréciation des vues

Appleton, Jay. 1975. The Experience of Landscape, London, John Wiley & Sons, Ltd., 293 p.

Lacoste, Y. 1995. A quoi sert le paysage? Qu'est-ce qu'un beau paysage? In : Roger, A. La théorie du paysage en France 1974-1994. Champs Vallon.